

Научная статья

МРНТИ 10.15.59

<https://doi.org/10.55956/SPWV7771>

С.Б. Кошербаев 

PhD

*Международный Таразский инновационный институт им. Ш.Муртазы,
Тараз, Казахстан
ks_260681@mail.ru*

СОВРЕМЕННАЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА

***Аннотация.** В представленной научной статье рассматриваются особенности достоинства и чести, которые являются немущественными личными правами человека, признанного самым ценным достоянием в построении правового и демократического государства, а также, проблемы и пути их решения, возникающие в ходе правовой практики и практического применения в настоящее время. Предметом данной научной статьи являются общественные отношения в области защиты достоинства и чести. А цель работы состоит в том, чтобы с научной точки зрения дать заключительные предложения для раскрытия и решения вновь переведенных в сферу административных правонарушений, предметов и значений административных правонарушений, чести и достоинства личности, правовой защиты их теоретических и практических вопросов. Дается исчерпывающая характеристика рассматриваемых немущественных интересов и упоминаются изменения, произошедшие в правовых актах страны в последующие годы, касающиеся понятий достоинства и чести. Научно исследована экспертиза природы и сущности достоинства и чести в сфере гражданского, административного и конституционного права, законодательно–правовых актов, регулирующих достоинство и честь. Дана характеристика особенностей правовой охраны достоинства и чести государственных служащих.*

Ключевые слова: *достоинство, честь, административное правонарушение, клевета, права человека, свобода слова, средства массовой информации.*

Введение. Среди прав человека достоинство и честь являются одними из самых важных духовных ценностей, которые, хотя и являются благом, не относящимся к личному имуществу, требуют юридической защиты. Можно считать, что в рабовладельческую эпоху защищались только честь и достоинство представителей правящего класса. В

исторических событиях и документах можно увидеть, что у низшего класса не защищался не только честь и достоинство, но и сами важные личные права, такие как жизнь и здоровье, семья и имущество. В правовых актах нашей страны не используется международно-правовой термин «диффамация», который мы можем узнать только по

таким понятиям, как клевета и оскорбление. Такие действия, как клевета и оскорбление, унижение, являются одной из противоправных задач, возложенных на всех граждан, указанных в статье 34 Конституции Республики Казахстан «Каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц» [1]. Поэтому законодательством уголовного и административного права предусмотрена ответственность, признанная посягательством на личные права человека. В юридической литературе и словарях даны определения понятия диффамации, все из которых имеют общее содержание, например, «Диффамация» - международно-правовой термин, существующий в законодательстве многих стран мира и используемый в качестве обобщения в отношении различных видов нарушений личных неимущественных прав, предназначенных для защиты чести, достоинства, авторитета и благого имени» [2, С.7]. Нарушения, причиняющие вред любому обществу, государству или человеку, должны быть наказаны правом. В настоящее время все больше блогеров выкладывают фото-видео и посты в социальные сети, не доходя до обстоятельств какой-либо информации и не выясняя ее истинности, с целью увеличения числа подписчиков, прикрепленных к их рейтинговой или личной странице. Среди них есть те, кто распространяет ложную информацию тысячам и миллионам подписчиков, шокирует население, собирает деньги для поддельных организаций и призывает некоторых граждан к религиозным организациям. Такие интересы, как достоинство, честь, стыд человека, относятся к ценностям, которые

охраняются как моралью, так и правом. Их защищает право, созданное на основе нравственности и справедливости, морали. Эти ценности и качества формируют правовое и общественное сознание и культуру человека. Правовые акты любой страны основаны на обычаях и традициях, давно укоренившихся в крови этого народа, и на самых благородных качествах, признанных человечеством.

Условия и методы исследований.

Данная научная статья подготовлена путем обобщения рекомендаций национальных и зарубежных ученых по защите прав человека и гражданина и правовых нормативных актов, основанных на них. При написании научной работы использовались методы общей теории права, социологии и политологии. Эта работа, написанная в теоретическом и практическом направлении, объединяя достижения в этих областях, дает возможность сделать четкий окончательный результат и составить концепцию. При написании научной статьи использовались нормативные правовые акты, регулирующие честь и достоинство, деловую репутацию и другие неимущественные права, связанные с этими интересами, в том числе Конституция РК, Кодекс РК об административных правонарушениях, Гражданский Кодекс РК, Уголовный кодекс РК и др. нормативные акты. Кроме того, за основу были взяты принятые международными организациями международные правовые акты и правовые нормы соседних государств. Основное содержание и выводы исследования в научной статье основываются на изучении Конституций Республики Казахстан и стран СНГ, а также гражданского, административного и уголовного кодекса и отношений по

защите достоинства и чести человека и гражданина, а также международно-нормативных положений и норм права, связанных с данной темой. В ходе разработки статьи были использованы научные работы отечественных и международных законодательных и правовых актов и широко распространенных в открытом доступе ученых, а также материалы, опубликованные в средствах массовой информации и социальных сетях, экспертный анализ, исследования общественных активистов. Применялись общие и специальные методы в соответствии с познанием науки действующих норм права. В исследовании юридической литературы использовались отдельные научные, системные, формально-правовые, сравнительно-правовые методы, применяемые во всех научно-исследовательских работах, не противоречащие требованиям научно-исследовательской работы. На пути к достижению поставленных в статье целей-задач мы опирались на основные выводы исследования социальных явлений, а также на методическое учение по изучению правовых явлений. В процессе исследования использовались положения логики, анализа и обобщения, сравнительная правовая статистика отчетов государственных органов. В статье были рассмотрены вопросы, касающиеся не только клеветы и оскорблений, распространяющих информацию, не относящуюся к истине, но и деяний, составляющих тайну личности, не желающей публиковаться, затрагивающих ее честь и достоинство. Даны рекомендации о совершенствовании юридической ответственности, возникающей при совершении правонарушения против чести и достоинства, и к терминам в

данном направлении, т. е. к чести и достоинству. Также предлагается принять этический кодекс, на которой основываются ученые в научной деятельности.

Результаты исследования. К сожалению, в последние годы число правонарушений против достоинства, чести человека и гражданина и деловой репутации юридических лиц не уменьшается. Что конкретно относится к понятию чести и достоинства, одинаковое ли их содержание, почему они произносятся и охраняются вместе, какие особенности существуют между добрым именем, достоинством и честью депутата парламента, представителя власти, достоинством и честью простого народа, и многие другие вопросы о статусе представителей власти, честь которых охраняется Уголовным кодексом, и кто именно к ним относится, требуют юридических и научных исследований и совершенствования. Любые отношения в правовом и демократическом обществе должны регулироваться правом, и государство должно законодательно представлять эффективные способы защиты достоинства и чести. В противном случае, в обществе, каждый переходит к защите тем способом, который ему нравится. В целом защита этого достоинства и чести относится к этико-психологической, нравственно-моральной категориям. Он часто влияет на сознание, чувства, эмоции человека. Но, поскольку человек играет важную роль в жизни, он нуждается в правовой защите. Если одно лицо распространяет информацию о другом, каждый воспринимает ее по-своему. Например, когда он говорит, что слово, которое он произносит, оскорбляет кого-то, злится и публично смущается, другим эти слова остаются просто словом, и их может даже не подбодрить это слово. Поскольку

клеветническая деятельность является административным правонарушением, она ставит перед собой другие новые исследования, вопросы, которые необходимо решить. В том числе привлечение юридических лиц к ответственности, размер административной ответственности: нижний и верхний предел, срок исковой давности, проблема профилактики клеветнических правонарушений, причины и последствия требуют дальнейшего изучения.

Обсуждение результатов исследований. Можно заметить, что вопрос чести и достоинства, правовой защиты деловой репутации в обществе не выходит из повестки дня. Об этом в своих трудах показывают и другие казахстанские и зарубежные ученые. К примеру, по словам казахстанского ученого Абсаттарова Г.Р. «Следует обратить внимание, что в силу актуальности в настоящее время политическо-правовой защиты чести и доброго имени в Казахстане, очевидна целесообразность принятия специального республиканского закона, раскрывающего основные понятия, конкретизирующего право на защиту этих ценностей в контексте совершенствования правовой культуры населения. Это продиктовано не только социально-политическими обстоятельствами, но и вызвано тем, что действующее законодательство Республики Казахстан охраняет честь и достоинство казахстанца не в полном объеме, фрагментарно регулирует отдельные явления посягательств и ущемления чести и достоинства гражданина в политической системе общества. Кроме того, по нашему мнению, в ст. 9 ГПК РК необходимо внести изменения, которые позволили бы гражданско-правовым способом защитить доброе имя физического лица

как важнейшего фактора совершенствования правовой культуры» [3, с.238]. За годы обретения Казахстаном независимости социально-экономическая, политико-правовая сферы стали вновь создаваться и приобретать новые направления. Многие действия, направленные на обеспечение безопасности будущего государства, были включены в первый Уголовный кодекс независимого Казахстана 1997 года как уголовные правонарушения. Потому что для государства, которое только что отделилось от административно-командной политической системы и получило суверенитет, было нелегко избавиться от такого культового характера, как не критиковать уже сформировавшуюся власть, неукоснительно выполнять то, что говорят должностные лица. В новом Уголовном кодексе Республики Казахстан, принятом в 2015 году [4], клевета и оскорбление также были оставлены в качестве уголовных действий. Тем не менее, в Республике Казахстан в целях декриминализации статьи 130 Уголовного кодекса «Клевета» неоднократно рабочие группы общественных активистов и журналистов проводили экспертизу, анализ и исследования на республиканском и международном уровнях, неоднократно обсуждали на заседаниях. Полностью декриминализировать его, конечно, невозможно, так как «достоинство и честь» должны быть защищены одним из важнейших ценностей и прав человека, правом. Поэтому о переводе на административное правонарушение Президент РК К.Токаев на втором заседании Совета «Национального общественного доверия», состоявшемся в конце 2019 года, принял решение о замене нормы «Клевета» в Уголовном кодексе на Кодекс об административных

правонарушениях Республики Казахстан: «По итогам анализа всех позиций и нюансов данного вопроса, мною принято решение декриминализировать статью 130 Уголовного кодекса и перевести ее в Административный кодекс» [5]. В настоящее время в условиях изменения сознания общества и социально-экономического развития страны отождествление прав человека и гражданина с гуманистическим принципом потребовало некоторых законодательных изменений. Одним из них было рассмотрение возможности изъятия этих статей клеветы и оскорбления из числа видов преступлений. Более того, комментируя статью 19 Международного пакта «О гражданских и политических правах», Комитет ООН по правам человека предупредил: «о полном неприменении наказания в виде лишения свободы за клеветническое правонарушение» [6]. Резолюцией 39/46, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1984 года, к «Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов действий и наказаний» присоединена Республика Казахстан Законом № 247 от 26 июня 1998 года [7]. В целом возникает вопрос, насколько важны последствия этих клеветнических и оскорбительных действия для общества и людей. Важно дифференцировать последствия и причины совершения клеветнического правонарушения. Важность его изучения особенно важна среди современного подрастающего поколения молодых людей с психологически слабыми, неустойчивыми гражданами, которые, несмотря на то, что их секреты распространились среди масс, которые не выносят завуалированной лжи,

совершают самоубийства. Также могут встречаться факты, которые наносят непоправимый серьезный ущерб жизни и здоровью другого человека, чтобы отомстить за клевету, которую он совершал. Понятие общей клеветы признается на международном уровне актом, который, по мнению организаций и независимых экспертов, ограничивает свободу самовыражения и свободу слова. Например «в то время как в европейских странах Национальный суд выносит обвинительное заключение по клевете Европейский суд по правам человека который имеет право пересматривать решение в пользу свободы выражения мнения» [7, С. 2]. Это свидетельствует о том, что в ходе изучения вопросов, касающихся достоинства и чести, его часто изучали в философии, социологии, психологии и этике, религиоведении. В настоящее время в юридической науке все еще продолжается поиск современных эффективных правовых средств и методов защиты деловой репутации, достоинства и чести личности. Для правильного урегулирования проблемы всегда должно проводиться постоянное и непрерывное научное исследование по совершенствованию нормативных положений, в котором научное сообщество с участием опытных специалистов предлагает пути решения возникших проблем. Ведь из года в год растет количество обращений граждан в административные и гражданские суды по защите их прав и регистрация дел, соответственно растет и число лиц, привлеченных к административной ответственности. Его можно увидеть в динамике «административных правонарушений», зафиксированной на «портале органов правовой статистики и специальных учетов» ниже [8, с. 7].

Как видно из приведенной ниже динамики, административные

правонарушения за 3 месяца 2024 года: - зарегистрированных административных правонарушений-2 933 773, что на 41,4% больше, чем за аналогичный период прошлого года (2 074 898); - лица, привлеченные к административной ответственности-2 821 668, что на 43,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года (1 966 331); -

примененные административные взыскания - 2 821 668, что на 43,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года (1 966 331). Необходимо рассмотреть пути выявления и разрешения причин возникновения таких административных правонарушений, которые растут из года в год.

Таблица 1



Одним из важных вопросов является то, что при развитии информационных технологий, переходя в цифровизацию, возникают вопросы о защите персональных данных физических и юридических лиц при цифровизации всех государственных услуг. Потому что среди этой информации могут быть личные данные человека и данные, которые унижают его достоинство, честь и достоинство, которые он не хочет никому раскрывать. В настоящее время можно свободно просматривать информацию и сведения о физических и юридических лицах через социальные сети или порталы и приложения, расположенные в интернете. А это противоречит принципам неприкосновенности частной жизни и конфиденциальности информации о частной жизни. Поэтому необходимо разработать законопроект, который полностью и всесторонне регламентирует порядок работы с информацией личного характера и

направлен на защиту достоинства и чести человека и гражданина. «Законодатель должен постоянно совершенствовать правовые средства регулирования и защиты персональных данных, а правоохранительные органы – эффективно применять правовые нормы, направленные на ужесточение ответственности при взломе персональных данных, контроле и надзоре за деятельностью компаний, работающих с автоматизированными базами данных своих клиентов, в том числе при отправке персональных данных за рубеж и др. В законе О защите ДД закрепление правового определения понятия «утечка персональных данных», а также законодательное закрепление полного перечня персональных данных в целях единообразного понимания и применения норм КоАП и ВС РК и норм ГК РК по вопросу распространения ДД – при возмещении материального и морального вреда пострадавшим от распространения ДД» [9, С. 68] группа

ученых высказывает свои предложения о необходимости. Кроме того, достоинство, честь и авторитет граждан, признанных административным или Уголовным кодексами подозреваемыми, виновными, а затем не доказавших свою вину приговором суда, нуждаются в всесторонней защите и регулировании. Нужен новый закон о возмещении морального вреда и восстановлении деловой репутации, достоинства и чести, и доброго имени лицам, пострадавшим в связи с незаконным и необоснованным задержанием, осуждением и лишением свободы, или необходим дополнения и изменения в действующий в настоящее время нормативному постановлению №7 Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» [10]. В нашей стране Конституцией Республики Казахстан и Законом Республики Казахстан от 19 июня 2024 года № 93-VIII «О Масс-медиа» [11] большое значение имеет правовая борьба, профилактика оскорблений и унижений путем клеветы на их деловую репутацию, которая принадлежит только лицам. Доверяет ли население информации, которую публикуют государственные средства массовой информации, или отдельным носителям распространяемыми в независимых социальных сетях? Следует рассмотреть вопрос привлечения к ответственности не только самого журналиста, распространяющего дезинформацию, но и самого средства массовой информации, в котором работает этот журналист, т.е. редакции газет, журналов и теле-радио. Ведь в современной сфере административных правонарушений субъектом может быть не только физическое лицо, но и юридическое лицо. Но в действующей статье 73-3 [12] пункта 1,2,3 Кодекса Республики Казахстан от 5 июля 2014

года «Об административных правонарушениях» в качестве субъекта не указано юридическое лицо. Во всех пунктах статьи в качестве субъекта указано только физическое или должностное лицо. Считаю необходимым включить в данную статью юридических лиц в качестве субъектов. Тем самым руководство редакции несет ответственность за действия своих журналистов. Кажется, что в последние годы у казахстанцев повысилась правовая культура и правовая грамотность. Ведь увеличение числа заявителей в судебные органы для защиты своих прав можно проследить по различной правовой информации. Тем не менее, до сих пор можно встретить факты правовой необразованности населения и неспособности защитить себя. О нем казахстанский ученый Г.И.Аргинбекова приводит в своей научной статье «При этом следует отметить, что, например, в общественном, служебном месте, публично проявляя грубый проступок, повышая голос, некоторые должностные лица, злоупотребляя служебным положением, разглашают сведения, которые должны являться конфиденциальными в отношении личности граждан, унижают честь, унижают достоинства, наносят ущерб деловой репутации, нарушая общественный порядок, а когда мы говорим, что это неправда, мы получаем иногда грубый ответ к себе. Например, считаем, что именно этот случай произошло в общественном и служебном месте, и ни один из других сослуживцев, видевших и слышащих это, не обращает внимания на человека, которого этого делает. Потому что большинство граждан не знают, что нужно глубоко понимать юридические нормы, не знают, что нужно соблюдать

общественную правовую культуру» [13, С. 28].

Мы считаем, что в обществе, создающем конкуренцию крупным престижным теле-радио, газетам и журналам с многолетней историей, можно перейти от количества к качеству, очистив этими методами мелкие средства массовой информации, которые только вызывают споры-создают шум, занимаются сбором зрителей и тем самым получают прибыль от рекламы. Ведь подавляющее большинство всех современных клеветнических и оскорбительных правонарушений распространяется через социальные сети. Его можно увидеть в информации, размещенной на официальных сайтах судов. К примеру «Мойынкумским районным судом возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 73-3 КоАП. (клевета) в отношении гражданина А. рассмотрено административное дело. В октябре 2023 года гражданин А. опубликовал видеозапись в социальной сети Tik-Tok, в которой обвинил потерпевшего С. в том, что она легкомысленная девушка. В суде А. полностью признал свою вину и выразил сожаление по поводу содеянного. Потерпевший простил А. и попросил прекратить дело с производством. Постановлением суда А. освобожден от административной ответственности в связи с примирением сторон и прекращено производство по делу» [14]. Кроме того, хотя клевета была заменена Кодексом об административных правонарушениях, в Уголовном кодексе статья 131 статья «Оскорбление» была оставлена как уголовное действие. В основном, различия в составе актов клеветы и оскорбления очень малы. Лучше иметь две статьи в одном кодексе. В качестве примера можно привести, что 11 июля 2011 года в Уголовный кодекс Кыргызской Республики были внесены

изменения и отменена статья 127 «клевета». Кроме того, статья 128 того же Уголовного кодекса «оскорбление» была отменена 6 ноября 2013 года решением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики № 8-р. В новом Уголовном кодексе Кыргызской Республики, действующем с 1 января 2019 года [15], ни одна из перечисленных выше статей не включена. Многие недостатки и критика, высказываемые населением в социальных сетях и на встречах против государственных служащих, являются необоснованными, нереалистичными. К этому госслужащие должны относиться в высоких пределах уровня терпимости, и это должно быть законодательно нормативно закреплено. Они отражены в «Этическом кодексе государственных служащих Республики Казахстан», утвержденном Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 153 «об их простоте, нераспространении недостоверных сведений, этичности, недопустимости фактов грубости, унижения достоинства, неэтичности и неосторожного поведения» [16]. Но было бы правильно, если бы норма о том, что государственные служащие должны учитывать те критические высказывания, делать из них выводы, повышать качество оказываемых услуг и давать результаты, была бы включена в приведенный выше кодекс. Потому что, критика, высказанная обществом и народом, может быть проигнорирована. В научной диссертации на тему «Конституционные гарантии свободы слова и права доступа к информации в сети Интернет», подготовленной для получения ученой степени доктора философии (PhD), Жумабаева Г.А. выражает свое мнение и об «Оскорблений» правонарушении, наносящем ущерб чести и достоинству

граждан, которое применяется наряду с правонарушением «Клевета»: «Вторая статья – Оскорбление, оставалось уголовным преступлением, несмотря на то, что оно не представляло серьезной общественной опасности. Оскорбление, то есть непристойное унижение чести и достоинства другого человека. Кроме того, не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности действительности. Это отличает оскорбление от клеветы. То есть значение высказывания может быть истинным, а форма – недопустимой. Никто не запрещает называть плохого человека плохим. То есть человек может быть осужден за истину, выраженную неприлично. Кроме того, наличие в УК РК статьи 378 Оскорбление представителя власти носит неконституционный характер. В практике Европейского суда по правам человека принцип допуска широкой критики в отношении людей, статус или общественное положение которых «обвиняют» их в том, что они уделяют больше внимания своей фигуре. Исходя из вышеизложенных позиций, можно утверждать, что уровень защиты политических и государственных деятелей от клеветнических форм выражения мнений может быть, по крайней мере, не выше, чем у других граждан. Наличие в законодательстве нормы, по которой человека может обвинять в высказывании своих мыслей, взглядов или в неэтичном изложении фактов является ограничением свободы слова. В этой связи считаем, что следующим последовательным шагом в гуманизации законодательства будет снятие уголовной ответственности за оскорбление» [17, С. 14]. Здесь можно согласиться с мнением автора, т. е. считать нелогичным дифференциацию двух статей, схожих по составу, с двумя разными кодексами. Вместе с тем,

считаем неправильным, чтобы честь и достоинство представителей власти, президента и депутатов парламента отличались от других обычных граждан, за что предусматривалась уголовная ответственность. Статья 375 Уголовного кодекса Республики Казахстан «посягательство на честь и достоинство Президента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности», Статья 376 «посягательство на честь и достоинство депутата Парламента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности» и статья 378 «Оскорбление представителя власти» [4] отдавая особое предпочтение личностям, ставит их достоинство и честь выше других простых граждан. В примечании к этим трем статьям указано: "публичные высказывания, произнесенные в критическом контексте о деятельности Президента, депутата и представителя власти, не приводят к уголовной ответственности», тогда логически выводим, что если за высказывания, сказанные в связи с деятельностью, не возникает юридической ответственности, а за высказывания, не связанные с деятельностью, они имеют какие-либо отличия и преимущества от других граждан возникает законный вопрос. Люди говорят слова только из-за их деятельности, а их личность и семейная жизнь не должны быть больше, чем у других граждан. Для этого считаю целесообразным пересмотреть эти три статьи и по возможности исключить из Уголовного кодекса РК. Кроме того, эти статьи противоречат нормам изложенные в пункте 1 статьи 14 Конституции нашей Республики Казахстан «все равны перед законом и судом» и пункте 2 «в зависимости от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности,

языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам никто не может подвергаться какой-либо дискриминации» [1]. То есть правильно ли, что достоинство и честь Президента Республики и депутата Парламента и представителя власти защищены больше, чем честь и достоинство других физических лиц страны? 8 принципов документа «Артикль 19», принятого на семинаре 2000 года в Лондоне при поддержке ЮНЕСКО в период с 29 февраля по 1 марта, «ни в коем случае не должны быть предоставлены никакой особой защиты должностным лицам, независимо от степени и статуса» [18, С. 11]. Общая клевета состоит в основном из нескольких составляющих элементов: во-первых, изложенная информация должна быть ложной, нереальной, ложной. Во-вторых, эта информация должна распространяться среди общественности и, в-третьих, вредить достоинству и чести, личным интересам какого-либо человека. Одна из проблем, которая возникает здесь, заключается в том, что если опубликованная информация верна, основана на фактах, то она не относится к клеветническому правонарушению. Это означает, что тогда можно будет продолжать распространять информацию, которая ранее происходила в жизни человека, которая касается его достоинства и чести. Даже в этом случае, иногда человек непреднамеренно совершает проступки, потом сожалеет о них, но некоторые люди публикуют о них в социальных сетях или на страницах печатных изданий, что может нанести ущерб достоинству и чести предыдущего человека и дискредитировать его. Но это не является правонарушением. Потому что это событие, которое действительно произошло. А внутренние чувства,

эмоции и психологическое состояние человека, чья честь и достоинство были подорваны, остаются без внимания. Во время досудебного расследования или судебного разбирательства самый первый факт, на котором основываются судьи, - это информация о том, действительно ли произошло событие, было ли оно сфабриковано и опубликовано, было ли это просто мнением или фактом. В некоторых случаях люди могут даже шутить друг с другом или распространять дезинформацию среди общественности, утверждая, что они высказывают свои мысли, взгляды, мнения. Ответ на эти вопросы следует из правил «незнание закона - не освобождает от ответственности» или статьи 23 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Причинение вреда невиновностью» [4]. То есть перед тем, как рассказать или распространить какую-либо информацию, стоит проверить и выяснить, является ли она правдой. По нашему законодательству, при выплате моральной компенсации обращается внимание на то, в каком размере или объеме причинен вред клеветнику, то есть, в каком объеме он причинил материальный ущерб. При этом не учитывается стыд, позор человека перед страной или тяжесть в его сердце через слова, которые касаются его внутренних чувств, эмоций, чести. Поэтому, анализируя решения суда, лица, подвергшиеся клевете, проигрывают в судебном процессе, не имея возможности привести доводы о материальном объеме ущерба. В пункте 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении законности по защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц в судебной практике» четко указано, «В

соответствии со статьей 8 ГПК заинтересованное лицо имеет право на судебную защиту чести и достоинства, если в публикации не указаны фамилии конкретных лиц, но из текста ясно, о ком идет речь, а также в том случае, когда порочащие сведения распространены в отношении умершего члена его семьи или другого близкого родственника, входящего в круг наследников по закону» [19]. К примеру, «в текущем 16 января 2024 года специализированным судом по делам об административных правонарушениях г. Петропавловска в отношении гражданина К. рассмотрено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 73-3 КоАП Республики Казахстан. Санкцией части 2 статьи 73-3 КоАП РК предусмотрено наложение административного штрафа в размере 80 МРП или административный арест на 20 суток. Постановлением суда к административному наказанию в виде административного ареста на 20 суток» [20].

Мы понимаем, что наследники умершего могут подать в суд на ложную информацию и клевету, объявленную против чести и достоинства его родителей. Но возникает вопрос, насколько важна эта норма, поскольку информация, опубликованная с указанием ее имени, не наносит вреда ее собственным внутренним чувствам, совести и чести, поскольку умерший скончался. Кроме того, есть дополнительные вопросы о том, имеют ли право на обращение только наследники, или любой гражданин, являющийся близким родственником, может обратиться в суд, или правнук которого не является наследником, имеет ли право на обращение в целях защиты чести и достоинства, доброго имени своих предков. В случае если родственники умершего лица или

заинтересованные лица обращаются в суд, по какой норме они регулируются, законодательством Республики Казахстан точно не установлено. И в тексте статьи 73-3 Кодекса РК Об административных правонарушениях указано, что «клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или дискредитирующих его» [12]. А поскольку умершего в этой жизни не было и выдано свидетельство о смерти, то лучше регламентироваться другой нормой. Ведь в соответствии с пунктом 2 статьи 13 Гражданского кодекса Республики Казахстан «правоспособность гражданина прекращается с момента его рождения и после его смерти» [21]. Поэтому считаем необходимым включить в кодексы Республики Казахстан О гражданских, уголовных или административных правонарушениях статью под названием «клевета против умерших лиц». Или полагаем, что вместо слова «человек» в статье 73-3 необходимо использовать название «лицо». К примеру, в тексте правонарушения «клевета», указанного в статье 128.1 [22] УК РФ и статье 5.61.1 [23] Кодекса об административных правонарушениях, используется термин «лицо». В целом в правотворческой сфере Республики Казахстан во всех нормативных правовых актах правильно употребляется термин «лицо», так как в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Республики Казахстан «под физическими лицами понимаются граждане Республики Казахстан, граждане других государств, а также лица без гражданства» [21]. Диффамация-это граница между двумя правами и интересами, которые поддерживают равное равновесие, первое из которых-право на свободу слова, право высказывать свои мысли и

мнения, разрешенное Конституцией всем гражданам, и второе-право на неприкосновенность достоинства и чести, деловой репутации другого лица, право на их защиту. Он также защищен Конституцией. К одному из самых распространенных правонарушений в обществе в последние годы можно отнести эту клевету и оскорбления. Хотя некоторые люди не придают им особого значения, некоторые лица обращаются в суд и правоохранительные органы для защиты своей чести и достоинства. Перевод «клеветы» с уголовной ответственности на административную в течение четверти века суверенной государственности Казахстана означает, что были сделаны первые шаги к свободе слова. Как осуществляется правовая защита чести и достоинства, и репутации человека и гражданина, если клевета полностью декриминализируется? Если честь и достоинство остаются только за счет защиты Гражданским кодексом, в этом вопросе может возникнуть хаос, когда люди продолжают клеветать друг на друга, а граждане с большим количеством денег продолжают освобождаться от ответственности, платя штрафы. А что будет с задачей государства которая является создание правового государства, которая отражено в Конституции» [24, с. 165]. Следует ли говорить об этом достоинстве и чести, что клевета в отношении какого-либо государства или нации и необоснованное обвинение в причастности к какому-либо историческому событию, клевета на их обычаи, традиции, язык и культуру приводят к уголовной или иной правовой ответственности? Юридические лица в целом считаются не имеющими достоинства и чести, поскольку они не являются живыми существами, если в соответствии с Гражданским кодексом Республики

Казахстан [21] охраняется только деловая репутация юридического лица, то как защищается честь государства? Являются ли вышеуказанные действия противоправными, если они клеветаются перед миром через средства массовой информации? И как его дифференцируют? Нельзя забывать, что законодательство, касающееся прав человека, требует постоянного изучения и анализа, совершенствования. Потому что рост населения и усложнение государственного строя и общества в связи с изменением общества, рост грамотности правосознания и культуры казахстанцев, рост числа обратившихся в суд с целью защиты собственного достоинства, чести, достоинства физических лиц вызывают интерес со стороны общества к данному вопросу. Представителям современных научных кругов, изучающих проблему правовой защиты достоинства и чести, деловой репутации, необходимо экспериментально и теоретически провести повторный анализ понятий «честь» и «достоинство» с использованием достижений науки в соответствии с современным обществом, разработать меры по совершенствованию их путем изучения практики правовой защиты и регулирования, определить формы и способы правовой защиты, подлежащие применению в случае нарушения. Ведь государство обязано регулировать общественные отношения между людьми через право. Необходимо начать внедрять новые современные методы защиты достоинства и чести, деловой репутации, совершенствовать существующие методы и расширять их сферу, предоставлять гражданам возможности для защиты. К примеру, можно применить такие методы, как публичное извинение виновного лица перед потерпевшим, примирение двух сторон с применением медиационного подхода.

Резюмируя статью, считаем необходимым с учетом международных нормативных актов и опыта соседних государств и в соответствии с принципами гуманизации уголовного права заменить статью «Оскорбление» в Уголовном кодексе РК на Кодекс об административных правонарушениях РК. Кроме того, следует рассмотреть необходимость разработки отдельного законопроекта, который полностью и всесторонне регламентирует порядок работы с информацией, касающейся личной жизни граждан, и направлен на защиту достоинства и чести человека и гражданина. Предлагаем исключить норму статьи 376 Уголовного кодекса РК «посягательство на честь и достоинство депутата Парламента Республики Казахстан и воспрепятствование его деятельности». В случае обращения в суд родственников или заинтересованных лиц умершего лица, по какой норме оно регулируется законодательством Республики Казахстан, кроме того, поскольку умершее лицо не находится в этой жизни и ему выдано свидетельство о смерти, лучше регламентировать другой нормой. Поэтому считаем необходимым включить в кодексы Республики Казахстан О гражданских, уголовных или административных правонарушениях статью под названием «клевета против умерших лиц». Честь, достоинство, честь и доброе имя, которые придут к любому человеку вместе с рождением, отдаются одному с

избытком, кому-то с меньшим, кому-то с равным и равным. Только будут люди, которые со временем потеряют свое достоинство и достоинство, доброе имя. Согласно казахской пословице «Добро и зло - от себя» (Жақсылық көрсең де жамандық көрсең де - өзіңнен) некоторые граждане унижают свое достоинство и честь в обществе своими проступками, правонарушениями и действиями, чуждыми морально-нравственным нормам. И о нем пишут негативные сведения как среди населения, так и в средствах массовой информации.

Заключение. Данная научная работа имеет теоретическое значение, направленное на защиту и обеспечение прав человека. Некоторые результаты статьи можно использовать при написании различных монографий и научных статей. Что касается практической значимости, то считаем, что клеветнические правонарушения в деятельности государственных органов, правоохранительной деятельности, деятельности судебных органов могут быть эффективно использованы в правовой защите. В стихотворении великого казахского поэта А. Кунанбайулы «Ғылым таппай мақтанба» пять вещей, которые учат быть далекими от них: «сплетни, ложь, гордость.....». Эти «сплетни» и «ложь» классифицируются как клевета, противоречащая чести и достоинству другого.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан [Текст]: принят 30 августа 1995 года (с последними изменениями и дополнениями).- Астана: Ақорда, Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000>
2. Арапова, Г.Ю. Диффамация в СМИ. Справочная серия. Юристу и руководителю СМИ [Текст]: учебное пособие / Г.Ю. Арапова, М.А. Ледовских – 3-е изд., перераб. и доп. – Воронеж: Изд-во ООО Фирма «Элист», 2014. – 164 с. – Режим доступа: <https://media-pravo.info/book/39>

3. Абсаттаров, Г.Р. Политически–правовая защита чести и достоинства казахстанца – важнейший фактор совершенствования правовой культуры: политологический анализ [Текст] / Г.Р. Абсаттаров // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ipi1.ru/images/PDF/2016/45/politicheskii-pravovaya-zashchita-chesti-i-dostoinstva.pdf>
4. Уголовный Кодекс Республики Казахстан [текст]: принят 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. – Астана: Ақорда, - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226>
5. Тоқаев Қ. «Ұлттық қоғамдық сенім» кеңесінің екінші отырысында сөйлеген сөзі. - Астана, 20 желтоқсан 2019 ж. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.akorda.kz/kz/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/memleket-basshysy-k-tokaevtyn-ulttyk-kogamdyk-senim-kenesinin-ekinshi-otyrysynda-soilegen-sozi
6. Декриминализация клеветы и оскорбления [Текст]: (материалы «круглого стола» и семинара) / Представительство «Internews Network» в Казахстане. – Отв.ред. Кужукеева Г. Введение. - Алматы, 2010 - С.7. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30650625
7. Декриминализация клеветы в Казахстане: предпосылки, последствия и потенциальные трудности [Текст]: Заключение подготовлено и опубликовано ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC). 1. Общий контекст. - С.22. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33239322
8. «Құқықтық статистика және арнайы есепке алу органдарының порталы» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [<https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators/administrative>]. Жүгінген күн: 30.04.2024.
9. Жетпісов, С.Қ., Цифрландыру дәуіріндегі дербес деректерді қорғау: Конституциялық-құқықтық аспект [Текст] / С.Қ. Жетпісов, Г.А. Алибаева, О.Б. Дубовицкая // Qazaqstan Respublikasy Zańnama jáne ququqtyq aqparat institutyńyń gylymi-ququqtyq jýrnal. - 2023. - №3(74). - С.68-76.
10. О применении судами законодательства о возмещении морального вреда Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан [Текст]: принят 27 ноября 2015 года № 7. – Астана: Ақорда, Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P150000007S>
11. Закон Республики Казахстан «О масс-медиа» [Текст]: принят 19 июня 2024 года № 93-VIII ЗРК. – Астана: Ақорда, Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2400000093>
12. Кодекс об административных правонарушениях [Текст]: принят 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК. – Астана: Ақорда, Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000235>
13. Аргинбекова, Г.И. Құқықтық мәдениетті қалыптастыру - өркендеудің өрісті жолы [Мәтін] / Г.И. Аргинбекова // «Болашақ» университетінің хабаршысы. Қызылорда. – 2019. – №2 (18). – 123 б. – Режим доступа: https://bolashak-edu.kz/upload/files/2_18_2019.pdf
14. Tik-Tok әлеуметтік желісі арқылы жалған мәлімет таратқан [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://zhmb.sud.kz/kaz/news/tik-tok-leumettik-zhelisi-arkyly-zhalgan-mlimet-taratkan> Дата обращения 12.11.2024.
15. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики [Текст]: принят 1 января 2019 года. – Бишкек, - Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34350840
16. Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан [Текст]: принят Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 153. – Астана: Ақорда, - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U1500000153>
17. Жумабаева, Г.А. Сөз еркіндігі мен ғаламтор желісіне ақпаратқа қол жеткізу құқығының конституциялық кепілдіктері [Мәтін]: 6D030100 – «Құқықтану» Философия докторы (PhD): диссертация авторефераты: / Жумабаева Галия Амангельдиновна. – Ақтөбе, 2023. – 138 б.
18. Определяя Диффамацию. Принципы свободы выражения мнения и защиты репутации [Текст]: Книга Серия международных стандартов: 8-ой принцип. / Перевод на русский язык М.Н. Залата, Г.Ю. Араповой - Лондон, 29 февраля - 1 марта, 2000 г. – 27 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/defamation-principles-rus-.pdf>.

19. О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц [Текст]: принят 18 декабря 1992 г. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан № 6. – Алматы, - Режим доступа: [<https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P92000006S>]
20. «Жала жапқаны үшін жауапқа тартылды» Солтүстік Қазақстан облыстық сотының ресми сайты [Электронды ресурс]. - Режим доступа: [<https://sko.sud.kz/kaz/news/zhala-zharkany-ushin-zhauapka-tartyldy>]. Жүгінген күн 17.01.2024 ж.
21. Гражданский Кодекс Республики Казахстан [Текст]: принят 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. – Астана: Ақорда, Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K940001000>
22. Уголовный Кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями от 06.07.2024 года) [Текст]: принят 13 июня 1996 года № 63-ФЗ - Москва, Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/]
23. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (с изменениями и дополнениями от 18.07.2024 года) [Текст]: принят от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. – Москва, Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/]
24. Көшербаев, С.Б. Ар-намыс пен қадір-қасиетті, іскерлік беделді құқықтық қорғаудың заманауи әдістері мен құқық бұзушылықтың алдын-алу шаралары [Мәтін] / С.Б. Көшербаев // Qazaqstan Respublikasy Zaınama jáne ququqtuq aqparat institútynuı gylumi-ququqtuq júrnal. - 2021. - №2(65). - 165-172 б.

С.Б.Көшербаев

Ш.Мұртаза атындағы халықаралық Тараз инновациялық институты, Тараз, Қазақстан

АР-НАМЫС ПЕН ҚАДІР ҚАСИТЕТТІ ҚОРҒАУДЫҢ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ НОРМАТИВТІК-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫ

Аңдатпа. Ұсынылған ғылыми мақалада құқықтық және демократиялық мемлекет құрудағы ең қымбат қазына деп танылған адамның мүліктік емес жеке құқықтары болып табылатын қадір-қасиет пен ар-намыстың ерекшеліктері, оны қорғаудың тарихы-құқықтық сипаттамасы мен қазіргі кездегі тәжірибелік қолданылу барысындағы туындаған мәселелер, оларды шешу жолдары қарастырылады.

Берілген ғылыми мақаланың пәні қадір-қасиет пен абырой, ар-намыс мен беделді қорғау саласындағы қоғамдық қатынастар. Ал жұмыстың мақсаты ғылыми тұрғыдан әкімшілік құқық бұзушылық саласына жаңадан ауыстырылған жала жабу әкімшілік құқық бұзушылығының мәні мен маңызын, адамның ар-намысы, абыройы мен қадір-қасиетін құқықтық жағынан қорғау, олардың теориялық және тәжірибелік мәселелерін ашу мен шешу үшін қорытынды ұсыныстар беру.

Қарастырылып отырған мүліктік емес мүдделерге толық сипаттама беріліп, қадір қасиет пен ар-намыс түсініктеріне қатысты еліміздің құқықтық актілерінде орын алған кейінгі жылдардағы өзгерістер туралы айтылады. Қадір-қасиет пен ар-намыстың азаматтық құқық саласындағы табиғаты мен мәніне, қадір-қасиет пен ар-намысты реттейтін заңнамалық-құқықтық актілерге сараптама жасалып ғылыми тұрғыдан зерттелген. Мемлекеттік қызметшілердің қадір-қасиеті мен ар-намысын құқықтық қорғау ерекшеліктеріне сипаттама берілген.

Жұмыста ғылыми зерттеу жұмыстарын жүргізуге арналған жалпы ғылыми әдістер мен арнайы ғылыми әдістер қолданылған, оның ішінде салыстырмалы-құқықтық, нормативтік, теориялық кеңейту мен талдау, функционалдық және жүйелік әдістер.

Мақалада қол жеткізген қорытынды нәтижелерге келсек – ғылыми жұмыста қадір-қасиет пен ар-намысқа қарсы жасалатын құқық бұзушылық жала жабу әкімшілік құқық тұрғысынан алғаш рет қарастырылды. Оларды қорғаудың тиімді әдіс-тәсілдері

ұсынылды, әлеуметтік желілерді ретке келтірудің жолдары ұсынылды, мемлекеттік қызмет атқарушылардың қадір-қасиеті мен ар-намысына қатысты мәселелер зерттелді.

Тірек сөздер: Қадір қасиет, ар-намыс, әкімшілік құқық бұзушылық, жала жабу, диффамация, адам құқығы, сөз бостандығы, бұқаралық ақпарат құралы.

S.B. Kosherbayev - *Sh. Murtaza International Taraz Innovative Institute, Taraz, Kazakhstan*

MODERN REGULATORY AND LEGAL CONCEPT PROTECTION OF HONOR AND DIGNITY

Abstract. The purpose of the study is that honor and dignity are the most important type of non-property personal rights that enter into an inseparable life together with a person. This right must be constantly studied from a scientific point of view in accordance with social changes and suggest ways to solve problems and contradictions that arise in practice. The work consists in assessing the honor and dignity of an individual through a comparative analysis of the legislation of neighboring countries and a scientific approach to the problems arising in the norms of national legal norms.

Methods used - the work uses general scientific and special methods of cognition (normative, comparative legal, theoretical analysis and extension, systemic and functional approaches). In addition, historical, legal, logical, philosophical, dialectical, analytical and, most importantly, psychological methods were used.

The results achieved are the importance of protecting honor and dignity in modern conditions of information technology development in scientific work, the responsibility of legal entities in this matter, the consequences and sanction of offenses against honor and dignity, ethics of representatives of the branch of science, as well as some issues related to the protection of honor and dignity of the deceased and specific recommendations are given.

A brief summary. The honor and dignity of a person never erases its significance and relevance during the existence of mankind on earth. This scientific article is intended for young people and representatives of the scientific community interested in the Institute of legal protection of human honor and dignity. The work is presented as a scientific work that has achieved its goal, completed and relevant.

Keywords: honor, dignity, defamation, human rights, false information, science, mass media.

References

- 1 Konstituciya Respubliki Kazahstan ot 30 avgusta 1995 goda (s poslednimi izmeneniyami i dopolneniyami [The Constitution of the Republic of Kazakhstan]. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000> . 01.02.2024 [in Russian].
- 2 Arapova G.Iu., & Ledovskikh M.A. (2014). Diffamatsiia v SMI. Spravochnaia seriia. Iuristu i rukovoditeliu SMI [Defamation in the media. Reference series. To the lawyer and the head of the media]. Voronezh: Izd-vo OOO Firma «Elist». Retrieved from <https://media-pravo.info/book/39>. 01.02.2024 [in Russian].
- 3 Absattarov G.R. Politicheski-pravovaya zashchita chesti i dostoinstva kazahstanca – vazhnejshij faktor sovershenstvovaniya pravovoj kul'tury: politologicheskij analiz [The political and legal protection of the honor and dignity of a citizen of Kazakhstan is the most important factor in improving legal culture: a political analysis] // Problemy sovremennoj nauki i obrazovaniya – 2016. – Retrieved from <https://ipi1.ru/images/PDF/2016/45/politicheski-pravovaya-zashchita-chesti-i-dostoinstva.pdf>

- 4 Ugolovnyj Kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V QRZ [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan]. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226>. 01.02.2024 [in Russian].
- 5 Toqaev Q. «Ulttyq qogamdyq senim» kenesinin ekinshi otyrysynda sojlegen sozi [Speech at the second meeting of the Council "National Public Trust"]. — Astana, 20 zheltoqsan. Retrieved from: https://www.akorda.kz/kz/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/memleket-basshysy-k-tokaevtyn-ulttyk-kogamdyk-senim-kenesinin-ekinshi-otyrysynda-soilegen-sozi
6. Dekriminalizaciya klevety i oskorbleniya (materialy «kruglogo stola» i seminara) [Decriminalization of slander and insults] // Predstavitel'stvo «Internews Network» v Kazahstane. – Otv.red. Kuzhukeeva G. Vvedenie. — Almaty, 2010 — C.7. — Retrieved from: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30650625
7. Dekriminalizaciya klevety v Kazahstane: predposylki, posledstviya i potencial'nye trudnosti. [Decriminalization of defamation in Kazakhstan: prerequisites, consequences and potential difficulties] // Zaklyuchenie podgotovleno i opublikovano OF «Centr issledovaniya pravovoj politiki» (LPRC). 1. Obshchij kontekst— C.22. - Retrieved from: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33239322
8. Qazaqstan Respublikasy Bas prokuraturasynyn Quqyqtyq statistika zhane arнай esepke alu zhonindegi komitetinin «Quqyqtyq statistika zhane arнай esepke alu organdarynyn internet portalynda» tirkelgen «Akimshilik quqyq buzushylyqtar» [Administrative offenses registered on the internet portal of legal statistics and special accounting bodies]. Retrieved from <https://qamqor.gov.kz/crimestat/indicators/administrative>. 01.02.2024
9. Zhetpisov S.Q., Alibaeva G.A., Dubovickaya O.B. Cifrandyru dauirindegi derbes derekterdi gorgau: Konstituciyalyg-quqyqtuq aspekt [Protection of personal data in the era of digitalization: constitutional and legal aspect] // Qazaqstan Respýblikasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń gylymi-quqyqtyq jýrnal. - 2023. — №3(74). — 68-76 б.
10. O primenenii sudami zakonodatel'stva o vozmeshchenii moral'nogo vreda. [On the application by the courts of legislation on compensation for moral damage] Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 27 noyabrya 2015 goda № 7. Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P150000007S>
11. Zakon Respubliki Kazahstan «O mass-media» ot 19 iyunya 2024 goda № 93-VIII ZRK. [The Law of the Republic of Kazakhstan "On Mass Media"] Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2400000093>
12. Kodeks ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 5 iyulya 2014 goda № 235-V ZRK. [The Code of Administrative Offences] Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000235>
13. Arginbekova, G.I. (2019). Quqyqtyq madenietti qalyptastyru - orkendeudin oristi zholy [The formation of a legal culture is a field path to prosperity] / «Bolashaq» universitetinin khabarshysy. Qyzylorda – 2019. – №2 (18). – 123 б. – Retrieved from https://bolashak-edu.kz/upload/files/2_18_2019.pdf
14. Tik-Tok aleumettik zhelisi arqyly zhalgan malimet taratqan. Retrieved from: <https://zhmb.sud.kz/kaz/news/tik-tok-leumettik-zhelisi-arkyly-zhalgan-mlimet-taratkan>
15. Ugolovnyj Kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 1 yanvary 2019 goda. [The Criminal Code of the Kyrgyz Republic] Retrieved from: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34350840
16. Eticheskij kodeks gosudarstvennyh sluzhashchih Respubliki Kazahstan ot 29 dekabrya 2015 goda Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan № 153 [Ethical Code of Civil Servants of the Republic of Kazakhstan] Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U1500000153>

17. Zhumabaeva G.A. (2023). Soz erkindigi men galamtor zhelisine aqparatqa qol zhetkizu quqygynyn konstitutsiialyq kepildikteri [Constitutional guarantees of freedom of speech and the right to access information to the internet] Filosofiiya doktory (PhD) darezhesin alu ushin dissertatsiiasy: 6D030100 – «Quqyqtanu» [in Kazakh].
18. Opredeleyaya Diffamatsiyu. Principy svobody vyrazheniya mneniya i zashchity reputatsii. [Defining Defamation. Principles of freedom of expression and protection of reputation] // Kniga Seriya mezhdunarodnykh standartov: 8-oy princip. Perevod na russkiy yazyk M.N. Zalata, G.YU. Arapovoy — London, 29 fevralya - 1 marta, 2000 g. - 27 s. Retrieved from: <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/defamation-principles-rus-.pdf>.
19. O primenenii v sudebnoy praktike zakonodatel'stva o zashchite chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii fizicheskikh i yuridicheskikh lic ot 18 dekabrya 1992 g. [On the application in judicial practice of legislation on the protection of honor, dignity and business reputation of individuals and legal entities] Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan N 6. Retrieved from: [https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P92000006S_]
20. Soltustik Qazaqstan oblystyq Sotynyn resmi saity: Zhala zhapqany ushin zhauapqa tartyldy [Prosecuted for slander]. Retrieved from <https://sko.sud.kz/kaz/news/zhala-zhapkany-ushin-zhauapka-tartyldy>. 01.02.2024 [in Kazakh].
21. Grazhdanskiy Kodeks Respubliki Kazahstan ot 27 dekabrya 1994 goda. [The Civil Code of the Republic of Kazakhstan] Retrieved from: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K940001000>
22. Ugolovnyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13 iunia 1996 goda N 63 FZ [The Criminal Code of the Russian Federation]. Retrieved from https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. 01.02.2024 [in Russian].
23. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30 dekabrya 2001 goda N 195 FZ. [The Code of Administrative Offences of the Russian Federation]. Retrieved from https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/. 01.02.2024
24. Kosherbaev S.B. Ar-namys pen qadir-qasietti, iskerlik bedeldi qyqyqyq qorgaudyn zamanai adisteri men qyquq buzushylyqtyn aldyn-alu sharalary. [Modern methods of legal protection of honor and dignity, business reputation and measures to prevent offenses] // Qazaqstan Respublikasy Zannaama jane quqyqyq aqparat institutyyny gylymi-quqyqyq jyrnal. - 2021. — №2(65). — 165-172.

Поступило в редакцию 14.11.24
Поступило с исправлениями 5.12.24
Принято в печать 9.12.24

Ссылка на статью: *Кошербаев, С.Б. Современная нормотивно-правовая концепция защиты чести и достоинства [Текст] / С.Б. Кошербаев // Вестник Dulaty University. – 2024. - №4. – С.123-140*
<https://doi.org/10.55956/SPWV7771>



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).